

KÉPVISELŐI KÜLÖNVÉLEMÉNY
AZ ÚJ ÓVODA ÜGYÉBEN

Deák Ervin

BEVEZETŐ GONDOLATOK

Közüktatási intézményeink helyzetét közelebbről 13-14 éve ismerem. Folyamatosan tapasztaltam az önkormányzat képviselőitől, polgármestereitől az óvoda és az iskola támogatását. Azt éreztem, hogy az intézmények lakosságmegtartó szerepét és erejét felismerték, ennek megfelelő felelősségtudattal nyilvánultak meg az intézményeket érintő kérdésekben. Ehhez az örökséghez méltóan, felelősen, önös érdekektől mentesen kell nekünk is gondolkodnunk és cselekednünk.

Községünk az elmúlt húsz esztendőben szépen fejlődött, lakossága lassú ütemben növekedett. Állandó népességének 61 %-át a 18-61 év közötti korosztály teszi ki. Ez azt jelenti, hogy fiataljaink nagy részét sikerült itt tartani és településünket mások számára is vonzóvá tenni. Ez annak köszönhető, hogy Keszegen a kor követelményeinek megfelelő életszínvonalon, életkörülmények között; tisztalevegőjű, egészséges környezetben; megélhetést biztosító munkalehetőséget találva lehet élni. A pozitív irányú változáshoz az is hozzájárulhatott, hogy intézményhálózatunkat sikerült korszerűsíteni (polgármesteri hivatal, orvosi rendelő, posta, iskola stb.), és színvonalas szolgáltatás nyújtására törekszünk bennük. Fejlődésünknek ezen a lépcsőfokán most intézményi infrastruktúránk egyik elemének, az óvodánknak kell megtalálni az új helyét, minél előbb fel kell építenünk, és településünk szolgálatába kell állítanunk.

A képviselő-testületen belül az új óvoda helyének kiválasztása ügyében véleménykülönbség alakult ki. **A vita középpontjában az építés legjobb helyszínének a kiválasztása áll. Az új óvoda szükségessége vitán felülálló érdek, felépítése nem képezheti vita tárgyát.** Amikor óvodáról vitatkozunk, a település jövőjéről is folytatunk vitát.

Meggyőződésem, hogy van olyan megoldás, amely községünk lakóinak közmegelegedését szolgálja, képviselői különvéleménnyel, javaslataimmal ennek a megvalósítását szeretném segíteni.

Elnézést kérek a terjedelmesebb írásért, de az ügy súlyának megfelelően, és az ügyet nem ismerőknek a megértést segítve igyekeztem minden általam fontosnak tartott részletre kiterjedően megfogalmazni észrevételeimet.

ELŐZMÉNYEK

A képviselő-testületi üléseken folytatott beszélgetéseken, az iskolai fórumon, a közmeghallgatáson az új óvoda építésének helyére három lehetséges helyszín merült fel.

- 1. A polgármesteri hivatal mögötti önkormányzati telek**
- 2. Az iskola melletti Dózsa György út 10. sz. ingatlan**
- 3. A kultúrház környezetében**

A képviselő-testületen belül egyetértés alakult ki abban, hogy az új óvodát a régi óvoda környezetében kell felépíteni. E célra alkalmas helyszínnek mutatkozik a fent említett polgármesteri hivatal mögötti önkormányzati telek és az új iskola mellett lévő, eladó Dózsa György út 10. sz. ingatlan, amely Csiri Csaba képviselőtársunk tulajdona.

A polgármester úr két képviselőtársammal együtt felkért bennünket, hogy Csiri Csabával ez ügyben vegyük fel a kapcsolatot. Ez megtörtént, a telket és a rajta lévő házat megtekintettük, megtudtuk, hogy 5, 5 M Ft-ért kívánja értékesíteni.

Amikor újra tárgyaltuk az ügyet az alábbi aggályok fogalmazódtak meg két képviselő társamban és bennem:

- Korupcióval vádolhatják meg a képviselő-testületet, mivel a telket a testület egyik tagjától, az alpolgármestertől vásárolnánk meg, amelyet a közelmúltban vásárolt és máris értékesíteni kíván.**
- Az 5, 5 M Ft-ot soknak találtuk ezért az ingatlanért.**
- Vajon elegendő nagyságú-e a terület az új óvodának?**
- Felvetődött a kérdés, miért vásárolunk telket, amikor az önkormányzatnak van erre alkalmas területe.**

Döntésre nem jutottunk, elhatároztuk, hogy kikérjük a lakosság véleményét. Szülői fórumot és lakossági közmeghallgatást szerveztünk.

Először az óvodás és az iskolás szülőket hívtuk beszélgetésre az iskolába. A szülők a fórumon szép számmal megjelentek, véleményüket bátran kifejtették. Ebben a körben is megfogalmazódtak azok az aggályok, amelyek a testületen belül is.

Az ott elhangzott információk birtokában a többség az iskola melletti telken való építkezést javasolta. Kevesen érveltek az önkormányzati teleken való építkezés mellett.

A lakossági közmeghallgatáson sajnos kevesen vettek részt. Lakossági javaslat egyik helyszín támogatására sem született. A megelőző fórumokon megfogalmazott aggályok itt is megfogalmazódtak, azzal kiegészítve, hogy a Május 1. utca lakói ellenzik a Dózsa György út 10. sz. alatt lévő ingatlanon való új óvoda építését. Új helyszínként itt vetődött fel a kultúrház környezete.

KÉPVISELŐI KÜLÖNVÉLEMÉNY

Véleményem szerint az új óvodát a régi óvoda környezetében kell felépíteni, ott, ahol községünk közigazgatási- egészségügyi- oktatási központja (polgármesteri hivatal, posta, csecsemő és orvosi rendelő, óvoda és iskola) **kialakult.**

Ez az intézményi (területi) egység a II. világháború után fokozatosan jött létre, több évtizede egységet képezve működik. A település lakói számára már megszokottá vált, az intézmények közelsége számtalan előnnyel jár. Például: különböző ügyek intézésének összekapcsolása, intézmények közötti könnyebb személyes kapcsolattartás, különböző korú gyerekek óvodába, iskolába járatása stb.

Az új óvoda felépítésére itt ebben a térben van alkalmas terület, nincs olyan kényszerítő körülmény, ami miatt az óvodát ebből a tradicionális környezetből ki kellene szakítani.

A kultúrháznak és a környezetének más szerepe van községünk életében, ez a terület inkább a falu szabadidős programjainak a színtere. Véleményem szerint fejleszteni is csak ebben az irányban szabad. Ebben a térségben való esetleges óvodai beruházást csak kényszerhelyzetben tudnám elképzelni.

Mérlegelve az általam folyamatosan megismert összes körülményt, a polgármesteri hivatal mögötti önkormányzati telken való építkezés megvalósítását támogatom.

Indoklás:

1. Az építkezés helyszínei

Az önkormányzatnak az óvoda építésére van alkalmas saját tulajdonú területe a fent említett környezetben.

Az alpolgármester úr a telkéért 4, 5 M Ft-ot kér, ez már 1 M Ft-tal kedvezőbb az 5, 5 M Ft-os irányárhoz képest, számomra ez már elfogadható vásárlási értéknek tűnik, de változatlanul ott van a háttérben az a tény, hogy az önkormányzatnak van erre a célra, ebben a környezetben saját tulajdonú alkalmas telke, amelynek a megvásárlására nem kell költeni.

Ennek a teleknek a nagysága lehetővé teszi, hogy területén zsúfoltságtól mentesen felépítsük az új óvodát létesítményeivel együtt és esetleg más önkormányzati beruházásokat is megvalósítsunk ott.

Nem szabad megfeledkezni arról sem, hogy a másik ingatlan beépíthetőségének mértéke korlátozott, az építés helye és mérete behatárolt.

Az önkormányzati teleknél a tulajdonviszonyt illetően nem merülnek fel problémák.

Csiri Csaba alpolgármester úr tulajdonát képező telek megvásárlásával kapcsolatban azonban tapasztalnom kellett a község több lakójának nemtetszését, a korrupció gyanúját vetették fel.

Én úgy gondolom, hogy ilyen szándék nem létezik; én nem vonom kétségbe a polgármester úr, az alpolgármester úr és képviselőtársaim tiszta szándékát ez ügyben sem; értelmetlennek és logikátlanak is tartom, mivel az eddig elvégzett munka megítélését tennék kockára, ez megkérdőjelezné az eddigi tevékenységet.

Ezt a lakossági véleményt azonban figyelmen kívül nem hagyhatom, az ügy tisztaságával kapcsolatban merültek fel kérdőjelek, ez az új óvoda építésére vet árnyékot.

2. A Május 1. utca lakóinak panasza, észrevétele

A Május 1. utca lakóinak szóbeli, később írásbeli észrevétele váratlanul ért. Kérték, hogy a környezetüket ne terheljük tovább gyermekzsivajjal. Jelezték, hogy véleményük szerint az adott ingatlanon az óvoda nem építhető fel, szükség esetén érdekeik védelmében a bírósághoz fordulnak.

Korábban a kastély tulajdonosa által is megfogalmazódott hasonló szándék. Egy régebbi képviselő-testületi ülésen polgármester úr jelezte, hogy a kastély tulajdonosa szeretné megvásárolni a kastély melletti önkormányzati telket. Akkor az is elhangzott, hogy nem örülne egy óvoda esetleges szomszédságának. A Május 1. utca lakói is ezt az érzésüket fejezték ki.

Tehát a Május 1. utca lakói és a kastély tulajdonosa sem tudja tolerálni az óvoda szomszédságát, mindkét fél problémát lát benne. Az óvodások által keltett zaj mindkettőjük nyugalma zavarán.

Én ez esetben inkább az itt élő, Május 1. utca lakóinak érdekeit tartom fontosabbnak, az Ő kérésüket támogatom, és nem szeretném kockáztatni azt a támogatottságot, azt a közmegegyezést, amely a közoktatási intézmények mögött áll.

3. Az előkészítés hiányosságai

Úgy érzem a dolog fontosságához mérten nem történt meg az a teljes körű előkészítő munka, mint amely indokolt lett volna a döntés megalapozottságához.

- Nem születtek konkrét elképzelések vázlatrajzokkal, előzetes gazdasági számításokkal stb. alátámasztva egyik helyszínrre vonatkozóan sem.
- Nem történt meg a helyszínek közös bejárása, az elképzelések ismertetése, bemutatása, megvitatása.

4. Egyéb körülmények

Nagy reményeket fűztem az iskolai fórumhoz, a közmeghallgatáshoz. Azt reméltem, hogy olyan segítséget kapunk, amely feloldja azt a patthelyzetet, amely a képviselő-testületen belül kialakult ez ügyben.

Sajnos csalódnom kellett, számomra egyik fórum sem hozott megnyugvást.

Az iskolai fórumon úgy alakult ki a szomszédos telken való építkezés támogatása, hogy nem került felszínre a Május 1. utca lakóinak ellenérzése.

Az iskola melletti építkezést a szülők többsége azzal a megszorítással támogatta, hogy csak akkor történjék meg, ha az ebből fakadó előny olyan mértékű, hogy feledteti a telekvásárlásból fakadó többlet költséget az ingyen telekkel szemben. Válasz erre ez idáig nem született.

A közmeghallgatáson gyér érdeklődés mellett előrelépést segítő érdemi javaslat nem született.

Ezen a fórumon még erőteljesebben lehetett érezni az egyoldalúságot, az egyik alternatíva erőteljes támogatását a többi ellenében, itt még szembetűnőbb volt a cél: lakossági felhatalmazás, támogatás nyérése a kiválasztott alternatíva mellett, mivel a képviselő-testületen belül ez nem sikerült. Ez azonban joggal keltette az emberekben azt az érzetet: minden eldőlt, felesleges a véleményalkotás, a véleményük nincs befolyással semmire.

ÖSSZEGZÉS

Fenntartom azt a véleményemet, hogy az iskolával való összeépítés jó ötlet volt, sok lehetőséget és előnyt hordozott magában. Ez a megoldás egyébként nem idegen gondolat, hiszen az iskola és az óvoda ugyanazon épület két szárnyában működött korábban, és a megelőző önkormányzati elképzelésekben is egymás mellett szerepelt a két intézmény.

Az előzőekben felsorolt érveket és ellenérveket összevetve, a kialakult körülményeket is figyelembe véve azonban nem tartom megvalósíthatónak. Számomra ez a megoldás fokozatosan ellehetetlenült az építési telek anomáliái, a lakossági ellenállás, az előkészítés hiányosságai, az ügy rossz kommunikációja, a demokratikus döntéshozatal eszközeinek rosszul értelmezett használata miatt.

Azon kell elgondolkodni, hogy az egybeépítés előnyeiből mi menthető át a másik helyszínre.

Megítélésem szerint nem alakult ki megoldhatatlan helyzet, összhang teremthető a közösségi és az egyéni érdekek között.

Nem vagyunk abban a kényszerhelyzetben, hogy ne vegyük figyelembe az ügyben kifogást emelő lakosok érdekeit. Az óvoda építésére az iskola melletti telek nem az egyetlen kizárólagos lehetőség.

Az általam is támogatott megoldás nem kelt annyi ellenérzést. A község lakói közül ki tenné szóvá, ha a meglévő saját tulajdonú önkormányzati telken, a régi óvoda közvetlen szomszédságában felépülne az új óvoda?

JAVASLATAIM

Javaslom, hogy az új óvodát a polgármesteri hivatal mögötti önkormányzati telken építsük fel.

Ebben az új építményben biztosítsunk helyet az önkormányzat raktárhelyiségeinek, karbantartó kisműhelyének stb.

Az iskolában tervezett szilárdburkolatú, zárt sportpályát ezen a területen alakítsuk ki.

Az új óvoda építésének és az iskola bővítésének ügye a vita egyes szakaszaiban összekapcsolódott. A két kérdést függetlenítsük egymástól. Nem szabad, hogy az iskola bővítésének ügye háttérbe szoruljon.

Javaslom, hogy a várható növekvő létszámnak megfelelően bővítsük az iskola tantermeinek a számát a kazánház, a szertár, az étkező, a tornaszoba feletti tetőtér beépítésével.

Keszeg, 2009. november 17.

Tisztelettel:

Deák Ervin